

2024 Rule of Law Report - targeted stakeholder consultation

Fields marked with * are mandatory.

Introduction

The annual Rule of Law Report lies at the centre of the Annual Rule of Law Cycle, which acts as a preventive tool, deepening multilateral dialogue and joint awareness of rule of law issues. So far, four editions of the Rule of Law Report have been published in 2020, 2021, 2022 and 2023.

The Commission would like to invite stakeholders to provide contributions to the 2024 Rule of Law Report. This survey provides information on the type of information and topics that will be covered in the 2024 Rule of Law Report, in order to allow stakeholders to provide input. More targeted input may be requested at a later stage of preparation of the 2024 Rule of Law Report, including in the context of country visits, or bilateral contacts.

The 2024 Rule of Law Report will continue to deepen the assessment under the existing four pillars, and will also follow-up on the implementation of the recommendations to Member States, that were issued as part of the 2023 Rule of Law Report. The contribution to be provided should include **(1) information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member State in the 2023 Rule of Law report, as well as developments with regard to the points raised in the respective country chapter and (2) any other significant developments since January 2023^[1] falling under the ‘type of information’ outlined in section II.**

The input should consist of a short summary, if possible in English, covering the areas referred to below. Legislation or other documents may be referenced with a link. Contributions should focus on significant developments since the last Rule of Law Report both as regards the legal framework and its implementation in practice.

[1] Unless the information was already submitted in the input for the previous Rule of Law Reports.

Type of information

The topics are structured according to four pillars: I. Justice system; II. Anti-corruption framework; III. Media pluralism; and IV. Other institutional issues related to checks and balances. The replies could include aspects set out below under each pillar. This can include challenges, current work streams, positive developments and best practices:

A) Legislative developments

- Newly adopted legislation
- Legislative drafts currently discussed in Parliament
- Legislative plans envisaged by the Government

B) Policy developments

- Implementation of legislation
- Evaluations, impact assessment, surveys
- White papers/strategies/actions plans/consultation processes
- Follow-up to reports/recommendations of Council of Europe bodies or other international organisations
- Important administrative measures
- Generalised practices

C) Developments related to the judiciary / independent authorities

- Important case law by national courts
- Important decision/opinions from independent bodies/authorities
- State of play on terms, nominations and expired mandates for high-level positions (e.g. Supreme Court, Constitutional Court, Council for the Judiciary, heads of independent authorities included in the scope of the questionnaire[2])

D) Any other relevant developments

- Respondents are free to add any further information, which they deem relevant; however, this should be short and to the point.

Please also indicate whether the developments reported are linked to the implementation of reforms and investments under the RRP, where applicable.

If there are no changes, it is sufficient to indicate this and the information covered in the contributions for the previous Rule of Law Reports should not be repeated.

[2] Such as: media regulatory authorities and bodies, national human rights institutions, equality bodies, ombudsman institutions, supreme audit institutions and, where they exist, transparency authorities.

About you

* I am giving my contribution as

- ☐ Academic/research institution
- ☐ Business association
- ☐ Civil society organisation/NGO

- ☐ International organisation
- ☐ Judicial association or network
- ☐ Media organisation or association
- ☐ Public authority or network of public authorities
- ☒ Other

If "Other", please specify

professionnal union

*** Organisation name**

250 character(s) maximum

Syndicat de la juridiction administrative

Main Areas of Work

- ☒ Justice System
- ☐ Anti-corruption
- ☐ Media Pluralism
- ☐ Other

Please insert an URL towards your organisation's main online presence or describe your organisation briefly:

500 character(s) maximum

<https://www.lesja.fr/>

Transparency register number

Check if your organisation is in the transparency register. It's a voluntary database for organisations seeking to influence EU decision-making

*** Country of origin**

Please add the country of origin of your organisation

- ☐ Afghanistan
- ☐ Albania
- ☐ Algeria
- ☐ Andorra
- ☐ Angola
- ☐ Antigua and Barbuda
- ☐ Argentina
- ☐ Armenia
- ☐ Australia
- ☐ Austria
- ☐ Azerbaijan

- ☐ Bahamas
- ☐ Bahrain
- ☐ Bangladesh
- ☐ Barbados
- ☐ Belarus
- ☐ Belgium
- ☐ Belize
- ☐ Benin
- ☐ Bhutan
- ☐ Bolivia
- ☐ Bosnia and Herzegovina
- ☐ Botswana
- ☐ Brazil
- ☐ Brunei Darussalam
- ☐ Bulgaria
- ☐ Burkina Faso
- ☐ Burundi
- ☐ Cabo Verde
- ☐ Cambodia
- ☐ Cameroon
- ☐ Canada
- ☐ Central African Republic
- ☐ Chad
- ☐ Chile
- ☐ China
- ☐ Colombia
- ☐ Comoros
- ☐ Congo
- ☐ Costa Rica
- ☐ Côte D'Ivoire
- ☐ Croatia
- ☐ Cuba
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Democratic Republic of the Congo
- ☐ Denmark
- ☐ Djibouti
- ☐ Dominica
- ☐ Dominican Republic
- ☐ Ecuador
- ☐ Egypt
- ☐ El Salvador
- ☐ Equatorial Guinea
- ☐ Eritrea
- ☐ Estonia
- ☐ Eswatini
- ☐ Ethiopia

- ☐ Fiji
- ☐ Finland
- ☒ France
- ☐ Gabon
- ☐ Gambia
- ☐ Georgia
- ☐ Germany
- ☐ Ghana
- ☐ Greece
- ☐ Grenada
- ☐ Guatemala
- ☐ Guinea
- ☐ Guinea Bissau
- ☐ Guyana
- ☐ Haiti
- ☐ Honduras
- ☐ Hungary
- ☐ Iceland
- ☐ India
- ☐ Indonesia
- ☐ Iran
- ☐ Iraq
- ☐ Ireland
- ☐ Israel
- ☐ Italy
- ☐ Jamaica
- ☐ Japan
- ☐ Jordan
- ☐ Kazakhstan
- ☐ Kenya
- ☐ Kiribati
- ☐ Kuwait
- ☐ Kyrgyzstan
- ☐ Laos
- ☐ Latvia
- ☐ Lebanon
- ☐ Lesotho
- ☐ Liberia
- ☐ Libya
- ☐ Liechtenstein
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Madagascar
- ☐ Malawi
- ☐ Malaysia
- ☐ Maldives
- ☐ Mali

- ☐ Malta
- ☐ Marshall Islands
- ☐ Mauritania
- ☐ Mauritius
- ☐ Mexico
- ☐ Micronesia
- ☐ Monaco
- ☐ Mongolia
- ☐ Montenegro
- ☐ Morocco
- ☐ Mozambique
- ☐ Myanmar
- ☐ Namibia
- ☐ Nauru
- ☐ Nepal
- ☐ Netherlands
- ☐ New Zealand
- ☐ Nicaragua
- ☐ Niger
- ☐ Nigeria
- ☐ North Korea
- ☐ North Macedonia
- ☐ Norway
- ☐ Oman
- ☐ Pakistan
- ☐ Palau
- ☐ Panama
- ☐ Papua New Guinea
- ☐ Paraguay
- ☐ Peru
- ☐ Philippines
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Qatar
- ☐ Republic of Moldova
- ☐ Romania
- ☐ Russian Federation
- ☐ Rwanda
- ☐ Saint Kitts and Nevis
- ☐ Saint Lucia
- ☐ Saint Vincent and the Grenadines
- ☐ Samoa
- ☐ San Marino
- ☐ Sao Tome and Principe
- ☐ Saudi Arabia
- ☐ Senegal
- ☐ Serbia

- ☐ Seychelles
- ☐ Sierra Leone
- ☐ Singapore
- ☐ Slovakia
- ☐ Slovenia
- ☐ Solomon Islands
- ☐ Somalia
- ☐ South Africa
- ☐ South Korea
- ☐ South Sudan
- ☐ Spain
- ☐ Sri Lanka
- ☐ Sudan
- ☐ Suriname
- ☐ Sweden
- ☐ Switzerland
- ☐ Syrian Arab Republic
- ☐ Tajikistan
- ☐ Tanzania
- ☐ Thailand
- ☐ Timor-Leste
- ☐ Togo
- ☐ Tonga
- ☐ Trinidad and Tobago
- ☐ Tunisia
- ☐ Turkey
- ☐ Turkmenistan
- ☐ Tuvalu
- ☐ Uganda
- ☐ Ukraine
- ☐ United Arab Emirates
- ☐ United Kingdom
- ☐ United States of America
- ☐ Uruguay
- ☐ Uzbekistan
- ☐ Vanuatu
- ☐ Venezuela
- ☐ Viet Nam
- ☐ Yemen
- ☐ Zambia
- ☐ Zimbabwe

First name

Julien

Surname

Henninger

Email Address of the organisation (this information will not be published)

[REDACTED]

*** Publication of your contribution and privacy settings**

You can choose whether you wish for your contribution to be published and whether you wish your details to be made public or to remain anonymous.

- ☐ Anonymous - Only your type of respondent, country of origin and contribution will be published. Organisation name, URL, transparency register number, first name and surname given above will not be published. **To maintain anonymity, please refrain from mentioning the name of your organisation and any details from which your organisation can be identified in the rest of your contribution.**
- ☒ Public - Your personal details (name, organisation name, transparency register number, country of origin will be published with your contribution).
- ☐ No publication - Your contribution will not be published. Elements of your contribution may be referred to anonymously in documents produced by the Commission based on this consultation.

☒ I agree with the personal data protection provisions.

[Specific privacy statement targeted stakeholder consultation 2024 rule of law report.pdf](#)

Questions on horizontal developments

In this section, you are invited to provide information on general horizontal developments or trends, both positive and negative, covering all or several Member States. In particular, you could mention issues that are common to several Member States, as well as best practices identified in one Member State that could be replicated. Moreover, you could refer to your activities in the area of the four pillars and sub-topics (an overview of all sub-topics can be found below), and, if you represent a Network of national organisations, to the support you might have provided to one of your national members.

Overview topics for contribution

[List of topics 2024 RoL Report.pdf](#)

Please provide any relevant information on horizontal developments here

5000 character(s) maximum

[REDACTED]

Questions for contribution

The following four pillars (I.-IV.) are sub-divided into topics (A., B., etc.) and sub-topics (1., 2., 3., etc.). For each of the topics and sub-topics, you are invited to provide (1) information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member State in the 2023 Rule of Law report, as well as

developments with regard to the points raised in the respective country chapter of the 2023 Rule of Law Report and (2) any other significant developments since January 2023[3]. Please always include a link to and reference relevant legislation/documents (in the national language and/or where available, in English). Significant developments can include challenges, positive developments and best practices, covering both legislative developments or implementation and practices.

If there are developments you consider relevant under each of the four pillars that are not mentioned in the sub-topics, please add them under the section "other - please specify". Only significant developments should be covered.

Information provided in reply to the first question under each pillar, related to the follow-up to the recommendations, does not need to be repeated in subsequent parts of the questionnaire, but can be cross-referenced in the subsequent questions, where relevant. All other questions are not limited to the recommendations, but as in previous years, cover the entire scope of the Report.

[3] Unless already covered in the input for the previous Rule of Law Reports.

Member State covered in contribution [only one choice possible]

If you wish to submit information concerning several Member States, please fill in the questionnaire separately for each Member State. There is no limit to the number of contributions submitted by a single participant.

- ☐ Austria
- ☐ Belgium
- ☐ Bulgaria
- ☐ Croatia
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Denmark
- ☐ Estonia
- ☐ Finland
- ☒ France
- ☐ Germany
- ☐ Greece
- ☐ Hungary
- ☐ Ireland
- ☐ Italy
- ☐ Latvia
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Malta
- ☐ Netherlands
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Romania
- ☐ Slovak Republic
- ☐ Slovenia
- ☐ Spain

I. Justice System

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2023 Report regarding the justice system (if applicable)

5000 character(s) maximum

Recrutement des magistrats administratifs :

S'agissant du recrutement des magistrats tribunaux administratifs (TA) et des cours administratives d'appel (CAA), le SJA note que si des efforts ont été faits en ce sens pour les juridictions administratives, avec 41 créations d'emplois en 2023 et 2024 puis 40 prévus en 2025, 2026 et 2027 (source projet de loi de finances 2024), le recrutement demeure insuffisant au regard de l'augmentation du contentieux et repose sur des indicateurs biaisés.

D'une part, sur les 41 emplois créés en 2023, seuls 25 emplois de magistrats sont prévus. Par ailleurs, si le plafond d'emploi a augmenté d'un peu plus de 10% entre 2013 et 2022, l'effectif réel moyen des magistrats travaillant en juridiction n'a augmenté lui que de 3,3 % sur la même période (1061 en 2013 contre 1097 en 2022 - source : bilan social des magistrats), alors que le contentieux des TA et CAA connaissait une augmentation de plus de 35% et a même tout simplement doublé s'agissant des référés urgents (13 000 en 2013 contre 26 000 en 2023), dégradant fortement les conditions de travail des magistrats, en particulier des présidents de chambre en TA qui sont les premiers à absorber le surplus de dossiers de référés à délai très contraints et peinent à dégager du temps pour la révision des dossiers de collégiale.

D'autre part, les créations d'emploi ont été fixées au regard d'une cible d'un nombre moyen de dossiers sortis par magistrat arrêté à 280 dossiers pour 2023 à 2025. Toutefois, ce nombre correspond d'une part aux meilleures performances constatées sur les 10 dernières années (sans compter l'année de 2020 impactée par la crise sanitaire) et ne prend en compte que la moyenne des affaires traitées en TA, lequel est plus de 2 fois supérieur à la moyenne des sorties par magistrat en CAA.

Au regard du tableau ci-dessous, il est patent que la productivité par magistrat, d'une part, est inférieure à 200 dossiers par an si l'on tient compte de la productivité en CAA, d'autre part, que la moyenne des sorties par magistrat n'a cessé d'augmenter sur les 10 dernières années, d'environ 25% en TA comme en CAA. Or il est évident que cette augmentation d'un quart de la productivité sur 10 ans, si elle peut s'expliquer en partie par les réformes du contentieux entreprises, n'a pu être atteinte qu'au prix d'une importante dégradation des conditions de travail et de l'équilibre vie privée/vie professionnelle des magistrats dont témoignent les réponses au baromètre social réalisé par le Conseil d'Etat pour l'année 2021. Ainsi, seuls 36% des magistrats estiment que leur charge de travail est compatible avec leur temps de travail ; 37% seulement estiment être satisfaits de leur équilibre vie privée/vie professionnelle. Ces indicateurs sont en nette dégradation par rapport au baromètre précédent, effectué en 2017.

Moyennes des sorties par magistrats sur les 10 dernières années, sans compter l'année Covid de 2020*

Année	TA	CAA
2022	296	126
2021	284	134
2019	277	130
2018	265	128
2017	267	121
2016	259	116

2015	253	114
------	-----	-----

2014	246	109
------	-----	-----

2013	238	107
------	-----	-----

Moyenne	265	120,5, soit 192,7 de moyenne générale TA et CAA confondus
---------	-----	---

* source : rapport annuel d'activité sur l'activité et la gestion des TA et CAA

Il est donc essentiel d'augmenter davantage les effectifs des TA et CAA et de tenir compte pour ce faire d'un nombre raisonnable d'affaires traitées par magistrat, qui pourrait être fixé à 260 dossiers. Le SJA estime ainsi nécessaire la création de 150 postes supplémentaires de magistrats sur 3 ans.

A. Independence

Appointment and selection of judges, prosecutors and court presidents (incl. judicial review)

(The reference to 'judges' concerns judges at all level and types of courts as well as judges at constitutional courts)

5000 character(s) maximum

Irremovability of judges, including transfers, (incl. as part of judicial map reform), dismissal and retirement regime of judges, court presidents and prosecutors (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

Promotion of judges and prosecutors (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

La carrière et les possibilités d'évolution des magistrats administratifs ont été impactées par l'ordonnance n° 2021-702 du 2 juin 2021 portant réforme de l'encadrement supérieur de la fonction publique de l'Etat.

Cette réforme a tout d'abord modifié les règles applicables à l'avancement de grade des magistrats administratifs.

L'accès au 2ème grade (celui de premier conseiller) est ainsi désormais subordonné, pour les collègues recrutés après le 1er janvier 2023, à l'exercice d'une mobilité statutaire d'au moins deux ans, lorsque jusqu'à présent, la mobilité ne s'imposait que pour l'accès au 3ème grade (celui de président). La possibilité de réaliser sa mobilité en CAA pendant au moins trois ans a par ailleurs été supprimée.

Ainsi, et par principe, les magistrats administratifs seront désormais soumis par deux fois à une obligation de mobilité, définie comme l'exercice « pendant une durée de deux ans, des fonctions à l'extérieur d'un tribunal administratif ou d'une cour administrative d'appel pour lesquelles ils sont mis à disposition, détachés ou placés en disponibilité ».

D'une part toutefois, cette nouvelle obligation de mobilité pour le 2ème grade nous paraît injustifiée dès lors que les fonctions sont presque identiques à celles du 1er grade. L'opportunité pour des magistrats administratifs de devoir travailler à l'extérieur du corps, et donc souvent au sein d'une administration publique, pendant au minimum 4 ans pour prétendre à un avancement normal de carrière peut être en outre discutable au regard du principe d'impartialité objective et du principe d'une magistrature de carrière. D'autre part, alors que les collègues de province avaient déjà de grandes difficultés à trouver des postes dans leur région pour effectuer leur mobilité pour accéder au 3ème grade - les emplois accessibles et équivalents au grade des magistrats étant concentrés pour l'essentiel en région parisienne – cette nouvelle obligation de mobilité va compliquer encore l'avancement de carrière des magistrats administratifs. Il est à noter cependant que le réaligement récent (et réclamé de longue date par le SJA) des grilles de rémunération des magistrats administratifs sur celles des administrateurs d'Etat a toutefois supprimé l'écart important de rémunération entre les deux premiers grades si bien que le retard d'avancement ne devrait pas trop peser en tant que tel sur la rémunération des magistrats.

Cette réforme a par ailleurs conduit au décret n° 2021-1216 du 22 septembre 2021 fixant la liste des corps et cadres d'emplois dont les membres peuvent être nommés auditeurs au Conseil d'Etat et à la Cour des comptes, dit décret « corps comparable ». Or malgré les demandes réitérées du SJA et un contentieux engagé (CE, 4/1 CHR, 4 avril 2023, SJA, n°458653, 462391), les magistrats du corps des TA/CAA sont exclus de la liste fixée par ce décret et ne peuvent prétendre par ce biais accéder aux fonctions d'auditeurs au Conseil d'Etat. Si d'autres voies d'accès au Conseil d'Etat existent pour les magistrats du corps des TA /CAA – (en particulier la nomination possible de 2 maîtres des requêtes chaque année parmi les membres du corps des TA/CAA - L. 133-8 du code de justice administrative), il n'en demeure pas moins que ce décret a été vécu comme un camouflet par les magistrats.

Allocation of cases in courts

5000 character(s) maximum

Le SJA déplore l'attribution de plus en plus fréquente de dossiers aux CAA en premier et dernier ressort. Cette dérogation au droit commun prive en effet les justiciables concernés par ces contentieux d'un double degré de juridiction. Le SJA invite ainsi la commission à prendre connaissance des articles R. 311-2 à -5 du code de justice administrative qui listent les contentieux attribués en premier et dernier ressort aux CAA.

Il y a lieu également de souligner que les TA sont inégalement impactés par le contentieux des étrangers selon notamment que se situe ou non dans leur ressort un centre de rétention administrative.

Independence (including composition and nomination and dismissal of its members), and powers of the body tasked with safeguarding the independence of the judiciary (e.g. Council for the Judiciary)

5000 character(s) maximum

Le SJA veut à ce titre souligner la précarité des fondements de l'existence de la juridiction et de la magistrature administratives et des principes fondamentaux qui, dans un État de droit, les gouvernent.

Cette précarité résulte de trois facteurs principaux :

- La fragilité des fondements constitutionnels garantissant l'existence et l'indépendance de la juridiction administrative. De manière exceptionnelle par rapport aux autres États européens dotés d'une juridiction administrative distincte, l'indépendance et le domaine de compétence du juge administratif ne sont garantis et définis que par les deux principes fondamentaux reconnus par les lois de la République identifiés par le Conseil constitutionnel à l'occasion de ses décisions 80-119 DC du 22 juillet 1980 « Validation des actes administratifs » et 86-224 DC du 23 janvier 1987 « Conseil de la Concurrence », la garantie constitutionnelle de l'existence du Conseil d'État lui-même tenant d'ailleurs surtout à sa fonction consultative. Or, ce défaut d'inscription de la juridiction administrative dans la lettre même de la Constitution ne permet pas de garantir avec une sécurité suffisante, pour l'avenir, ses conditions d'existence, dans un contexte de remise en cause du principe même de l'indépendance des juridictions dans de nombreuses parties du monde et y compris en Europe.

- La détermination du statut des magistrats par la loi ordinaire. Les garanties essentielles attachées au statut de magistrat, comme l'immovibilité, ne sont énoncées que par des dispositions législatives ordinaires, et les juges administratifs relèvent pour le surplus du statut général de la fonction publique et même, pour certains aspects statutaires en lien direct avec l'indépendance du juge tels que son évaluation et la détermination de sa rémunération, du simple pouvoir réglementaire, parfois de la simple circulaire du Vice-président du Conseil d'État. La réforme de la haute fonction publique a mis en lumière la facilité et la rapidité avec laquelle la loi ordinaire peut être modifiée, y compris par voie d'ordonnance, ainsi que le rôle direct joué par le Conseil d'État, qui est à la fois gestionnaire des magistrats et magistrats, conseiller du Gouvernement et juge de la légalité des actes réglementaires et individuels concernant les magistrats administratifs.

- Cette fragilité statutaire trouve enfin sa traduction dans la gestion et le fonctionnement de la juridiction administrative et notamment le rôle du Conseil supérieur des tribunaux administratifs et des cours administratives d'appel, dont la composition et le fonctionnement, en grande partie définis à partir du modèle des commissions administratives paritaires de droit commun, n'offrent pas, compte tenu en particulier du rôle prépondérant qu'y joue le gestionnaire, des garanties d'indépendance équivalentes à celles du Conseil supérieur de la magistrature pour les juges judiciaires. Ainsi, sur 13 membres, seuls 6 sont élus par les magistrats administratifs, dont seulement 5 par l'ensemble du corps.

Ce statu quo, d'ailleurs défendu par le Conseil d'État en raison de l'attachement de ce dernier à sa double nature administrative et contentieuse, n'est plus souhaitable, ni défendable. Il n'est ni à la hauteur de la définition d'un État de droit digne de ce nom, ni à celle des enjeux que pose la gestion d'une magistrature administrative moderne.

Le SJA souhaite bien évidemment que la justice administrative conserve sa spécificité et son autonomie par rapport à la justice judiciaire et il est indispensable que la justice administrative soit reconnue en tant que telle.

Aussi, le SJA revendique :

- 1- la création d'un véritable statut constitutionnel de la juridiction administrative

- 2- Sur le fondement de cette constitutionnalisation, le principe selon lequel l'organisation de cette juridiction résulte de la loi organique et non de la loi ordinaire, offrant ainsi une garantie supplémentaire d'immunité de la juridiction administrative contre des tentatives de subordination ou d'influence de la part du législateur, du pouvoir politique ou des objectifs de gestion du Conseil d'État.

- 3- Cette réforme devra s'accompagner de la création d'un Conseil supérieur de la juridiction administrative succédant au Conseil supérieur des tribunaux administratifs et des cours administratives d'appel et à la Commission supérieure du Conseil d'État, indépendant du secrétariat général du Conseil d'État, doté de l'autonomie financière dont la composition correspond aux standards du Conseil de l'Europe.

- 4- Enfin, elle devra être complétée par la définition d'un statut conforme aux nécessités de notre État de droit et unique pour les trois degrés de la juridiction administrative, sans que puisse y être opposée la double fonction des membres du Conseil d'État.

Accountability of judges and prosecutors, including disciplinary regime and bodies and ethical rules, judicial immunity and criminal/civil (where applicable) liability of judges (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

Remuneration/bonuses/rewards for judges and prosecutors, including observed changes (significant and targeted increase or decrease over the past year), transparency on the system and access to the information

5000 character(s) maximum

Independence/autonomy of the prosecution service

5000 character(s) maximum

Independence of the Bar (chamber/association of lawyers) and of lawyers

5000 character(s) maximum

Significant developments capable of affecting the perception that the general public has of the independence of the judiciary

5000 character(s) maximum

B. Quality of justice

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined under section 2)

Accessibility of courts (e.g. court/legal fees, legal aid, language)

5000 character(s) maximum

Resources of the judiciary (human/financial/material)

(Material resources refer e.g. to court buildings and other facilities. Financial resources include salaries of staff in courts and prosecution offices.)

5000 character(s) maximum

Sur ce point, le SJA renvoie à ses développements sous le I concernant les suites des recommandations de la commission.

Le SJA souhaite sur ce point attirer l'attention de la commission sur la situation des greffiers dans la juridiction administrative.

Quoique les conseils de préfectures aient disparu en 1953, l'essentiel de la gestion des tribunaux administratifs est demeuré dans le giron du ministère de l'intérieur jusqu'au 31 décembre 1987. A l'heure actuelle et malgré un transfert partiel au Conseil d'État, le greffe des tribunaux administratifs et des cours administratives d'appel dépend toujours du ministère de l'intérieur pour toutes les questions statutaires. Ainsi, la majorité du personnel des TA et des CAA dépend de son principal justiciable. L'idée qu'une part significative de la communauté juridictionnelle soit dans un lien de dépendance avec une partie n'est plus acceptable.

A ce premier écueil symbolique s'ajoute la complexité de la situation actuelle puisque les personnels de greffe de l'ensemble des juridictions administratives relèvent de quatre situations différentes. Les corps des « agents » de l'ordre administratif doivent dès lors faire l'objet d'une unification et d'une simplification, ce qui permettrait également de développer l'attractivité des juridictions administratives pour ces personnels.

Une gestion pleine et entière par le Conseil d'État permettrait d'éviter ces écueils.

Ce rattachement doit être accompagné, sinon anticipé, par une attention accrue au travail d'équipe et à l'intégration de l'ensemble des personnels à la vie des juridictions.

Le SJA est favorable à un recrutement et une formation uniques pour les agentes et agents des greffes relevant d'une même catégorie ce qui favoriserait la mise en place d'un réseau et d'une culture de corps spécifique aux juridictions administratives.

Cette formation devrait logiquement être placée sous l'égide du CFJA, et permettrait de leur offrir, grâce à une formation de plusieurs semaines au lieu de quelques jours seulement comme c'est le cas actuellement dans les meilleures hypothèses, une meilleure connaissance de la procédure administrative contentieuse et du fonctionnement des juridictions administratives. Cette formation initiale doit être complétée par une politique ambitieuse de formation continue.

La place des assistantes et assistants mérite aussi d'être repensée et il convient également de permettre au personnel de greffe d'accéder à des débouchés au sein des corps de la catégorie A.

Mieux formés et libérés de tâches routinières grâce à la dématérialisation, les personnels de greffe pourraient pleinement exercer des fonctions d'aide à l'instruction et d'aide à la décision au-delà de la rédaction des projets d'ordonnances de désistement, de non-lieu, ou d'irrecevabilité manifeste. La valorisation du métier de greffier pourrait sans doute faciliter leur accès aux fonctions de magistrat, que ce soit par la voie du concours interne ou du tour extérieur, ce qui contribuerait à son attractivité.

Digitalisation (e.g. use of digital technology, particularly electronic communication tools, within the justice system and with court users, procedural rules, access to judgments online)

La numérisation de la justice administrative continue de progresser avec le développement de nouvelles applications métiers pour les magistrats (portail contentieux, fiche navette dématérialisée pour les échanges magistrat-greffe, développement du travail à distance avec VPN...) et l'existence d'une plateforme pour les échanges de mémoires entre les parties (télérecours), accessibles à tous et fonctionnant bien. La numérisation complète n'est toutefois pas encore achevée : il n'existe pas de signature numérique par exemple et le téléchargement automatique d'un dossier complet n'est pas encore possible. L'ensemble de la structure repose par ailleurs sur un logiciel datant des années 90 qui n'est pas du tout intuitif, nécessite de nombreuses manipulations et est désormais obsolète. Son remplacement, annoncé depuis des années, tarde encore à être finalisé. Par ailleurs, les accès aux données des applications sont souvent cloisonnés ce qui nuit à la bonne information des magistrats qui n'ont accès qu'aux pièces des dossiers de leur stock. Ainsi un rapporteur d'un dossier de fond ne pourra pas accéder avec ses codes au dossier en référé, pourtant lié, dès lors qu'il a été attribué à un autre magistrat. Enfin et surtout, le développement du numérique dans le travail quotidien des juges s'est fait très souvent au détriment des magistrats et à marche forcée : la formation à ces nouveaux outils a souvent été insuffisante et désormais, le magistrat ne peut plus demander de copie papier de l'ensemble du dossier par le greffe, ce qui pose des problèmes au quotidien, en particulier pour les magistrats les plus anciens.

Une réflexion doit par ailleurs être menée, avec la mise en œuvre de l'open data des décisions juridictionnelles (article L. 10 du code de justice administrative), sur l'anonymisation, non seulement en ce qui concerne les données personnelles (et pas seulement le nom) des personnes mentionnées dans la décision, mais également en ce qui concerne l'identité des magistrates et magistrats qui l'ont rendue. Le SJA a fortement insisté, en dépit du choix contraire opéré par le législateur en 2019, sur la nécessité absolue d'anonymiser systématiquement le nom des juges, quelle que soit la formation de jugement ou le contentieux concerné : s'il est normal que les décisions des juridictions administratives, notamment de première instance, soient mises à disposition du public, la mention du nom des juges n'a, à cet égard, aucun intérêt, sauf à dresser des statistiques prohibées par le quatrième alinéa de l'article L. 10 du code de justice administrative. Outre les attaques personnelles contre les magistrats administratifs de plus en plus fréquentes, des statistiques de taux de rejet ou d'annulation par un magistrat nommé désigné sur un type particulier de contentieux ont déjà été réalisées et publiées sur internet. Il faut séparer le caractère public de ces informations et les modalités de leur mise à disposition.

L'article R. 741-14 du code de justice administrative prévoit un mécanisme excessivement complexe d'anonymisation renforcée, qui nécessite une demande du magistrat ou de la magistrate en ce qui le ou la concerne et une analyse de sa part en ce qui concerne les parties, aura nécessairement un impact sur la charge de travail de tous les agents de la justice administrative, en alourdissant au moins le temps de relecture des jugements.

Le Conseil d'État doit proposer un accompagnement rapide et adaptée aux magistrat(e)s faisant l'objet d'attaques sur internet ou via les réseaux sociaux

Use of assessment tools and standards (e.g. ICT systems for case management, court statistics and their transparency, monitoring, evaluation, surveys among court users or legal professionals)

5000 character(s) maximum

Geographical distribution and number of courts/jurisdictions ("judicial map") and their specialization, in particular specific courts or chambers within courts to deal with fraud and corruption cases

5000 character(s) maximum

C. Efficiency of the justice system

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined under section 2)

Length of proceedings

5000 character(s) maximum

Other - please specify

5000 character(s) maximum

Le SJA souhaite attirer l'attention de la commission sur la loi pour contrôler l'immigration dont le Conseil Constitutionnel est, au 10 janvier 2024, saisi et qui, sur le plan procédural, prévoit, malgré notre vive opposition (voire tribune dans le journal Le Monde du 17 décembre 2023) et une grève des magistrats le 18 décembre 2023 :

- la généralisation du juge unique en matière d'asile alors que ce contentieux est éminemment factuel et nécessite impérativement une confrontation des points de vue et expériences
- le principe de la délocalisation des audiences pour le contentieux des étrangers dans des salles annexes aux centres de rétention administrative (ou à défaut l'organisation d'audience par visio-conférence) : la création de cette justice foraine, en vue uniquement d'économiser des frais d'escorte et n'ayant fait l'objet d'aucune simulation financière ni étude d'impact, constitue une dégradation inacceptable des conditions dans lesquelles la justice est rendue et conduit à porter atteinte aux principes fondamentaux de la justice dans un Etat de droit : indépendance, impartialité, publicité, droits de la défense et principe du contradictoire.

II. Anti-Corruption Framework

Where previous specific reports, published in the framework of the review under the UN Convention against Corruption, of GRECO, and of the OECD address the issues below, please make a reference to the points you wish to bring to the Commission's attention in these documents, indicating any relevant updates, changes or measures introduced that have occurred since these documents were published.

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2023 Report regarding the anti-corruption framework (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. The institutional framework capacity to fight against corruption (prevention and investigation / prosecution)

List any changes as regards relevant authorities (e.g. national agencies, bodies) in charge of prevention detection, investigation and prosecution of corruption and the resources allocated to each of these authorities (the human, financial, legal, and technical resources as relevant), including the cooperation among domestic and with foreign authorities. Indicate any relevant measure taken to effectively and timely cooperate with OLAF and EPPO (where applicable)

5000 character(s) maximum

Safeguards for the functional independence of the authorities tasked with the prevention and detection of corruption

5000 character(s) maximum

Information on the implementation of measures foreseen in the strategic anti-corruption framework (if applicable). If available, please provide relevant objectives and indicators

5000 character(s) maximum

B. Prevention

Measures to enhance integrity in the public sector and their application (including as regards incompatibility rules, revolving doors, codes of conduct, ethics training)

5000 character(s) maximum

General transparency of public decision-making (including rules on lobbying and their enforcement, asset disclosure rules and enforcement, gifts policy, transparency of political party financing)

5000 character(s) maximum

Rules and measures to prevent and address conflicts of interest in the public sector. Please specify the features and scope of their application (e.g. categories of officials concerned, types of checks and corrective measures depending on the category of officials concerned)

5000 character(s) maximum

If available to you, for the three preceding questions, you are also invited to provide figures on their application, such as number of detected breaches/irregularities of the various rules in place and the follow-up given (investigations, sanctions, etc.).

Measures in place to ensure whistleblower protection and encourage reporting of corruption, including the number of reports received and the follow-up given

5000 character(s) maximum

Sectors with high-risks of corruption in your Member State:

- Measures taken/envisaged for monitoring and preventing corruption and conflict of interest in public procurement
- List other sectors with high risks of corruption and the relevant measures taken/envisaged for monitoring and preventing corruption and conflict of interest in these sectors (e.g. healthcare, citizen /residence investor schemes, urban planning, risk or cases of corruption linked to the disbursement of EU funds, other), and, where applicable, list measures to prevent and address corruption committed by organised crime groups (e.g. to infiltrate the public sector)

5000 character(s) maximum

Any other relevant measures to prevent corruption in public and private sector

5000 character(s) maximum

C. Repressive measures

Criminalisation, including the level of sanctions available by law, of corruption and related offences, including foreign bribery

5000 character(s) maximum

Data on the number of investigations, prosecutions, final judgments and application of sanctions for corruption offences (differentiated by corruption offence if possible) including for legal persons and high level and complex corruption cases) and their transparency, including as regards to the implementation of EU funds

5000 character(s) maximum

Potential obstacles to investigation and prosecution as well as to the effectiveness of criminal sanctions of high-level and complex corruption cases (e.g. political immunity regulation, procedural rules, statute of limitations, cross-border cooperation, pardoning)

5000 character(s) maximum

Information on effectiveness of non-criminal measures and of sanctions (e.g. recovery measures and administrative sanctions) on both public and private offenders

5000 character(s) maximum

Other - please specify

5000 character(s) maximum

III. Media pluralism and media freedom

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2023 Report regarding media pluralism and media freedom (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. Media authorities and bodies

(Cf. Article 30 of Directive 2018/1808)

Measures adopted to ensure the independence, enforcement powers and adequacy of resources (financial, human and technical) of media regulatory authorities and bodies

5000 character(s) maximum

Conditions and procedures for the appointment and dismissal of the head / members of the collegiate body of media regulatory authorities and bodies

5000 character(s) maximum

Existence and functions of media councils or other self-regulatory bodies

5000 character(s) maximum

B. Safeguards against government or political interference and transparency and concentration of media ownership

Measures taken to ensure the fair and transparent allocation of state advertising (including any rules regulating the matter)

5000 character(s) maximum

Safeguards against state / political interference, in particular:

- safeguards to ensure editorial independence of media (private and public)
- specific safeguards for the independence of heads of management and members of the governing boards of public service media (e.g. related to appointment, dismissal), safeguards for their operational independence (e.g. related to reporting obligations and the allocation of resources) and safeguards for plurality of information and opinions
- information on specific legal provisions and procedures applying to media service providers, including as regards granting/renewal/termination of licenses, company operation, capital entry requirements, concentration and corporate governance

5000 character(s) maximum

Transparency of media ownership and public availability of media ownership information, including on direct, indirect and beneficial owners, as well as any rules regulating the matter

5000 character(s) maximum

C. Framework for journalists' protection, transparency and access to documents

Rules and practices guaranteeing journalists' independence and safety, including as regards protection of journalistic sources and communications, referring also, if applicable, to follow-up given to alerts lodged with the Council of Europe's Platform to promote the protection of journalism and safety of journalists

5000 character(s) maximum

Law enforcement capacity, including during protests and demonstrations, to ensure journalists' safety and to investigate attacks on journalists

5000 character(s) maximum

Access to information and public documents by public at large and journalists (incl. transparency authorities where they exist, procedures, costs/fees, timeframes, administrative/judicial review of decisions, execution of decisions by public authorities, possible obstacles related to the classification of information)

5000 character(s) maximum

Lawsuits (incl. SLAPPs - strategic lawsuits against public participation) and convictions against journalists (incl. defamation cases) and measures taken to safeguard against manifestly unfounded and abusive lawsuits

5000 character(s) maximum

Other - please specify

5000 character(s) maximum

IV. Other institutional issues related to checks and balances

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2023 Report regarding the system of checks and balances (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. The process for preparing and enacting laws

Framework, policy and use of impact assessments and evidence based policy-making, stakeholders'[1] /public consultations (including consultation of judiciary and other relevant stakeholders on judicial reforms), and transparency and quality of the legislative process both in the preparatory and the parliamentary phase

[1] This includes also the consultation of social partners

5000 character(s) maximum

Rules and use of fast-track procedures and emergency procedures (for example, the percentage of decisions adopted through emergency/urgent procedure compared to the total number of adopted decisions)

5000 character(s) maximum

Rules and application of states of emergency (or analogous regimes), including judicial review and parliamentary oversight

5000 character(s) maximum

Regime for constitutional review of laws

5000 character(s) maximum

B. Independent authorities

Independence, resources, capacity and powers of national human rights institutions ('NHRIs'), of ombudsman institutions if different from NHRIs, of equality bodies if different from NHRIs and of supreme audit institutions

(Cf. the website of the European Court of Auditors: <https://www.eca.europa.eu/en/Pages/SupremeAuditInstitutions.aspx#>)

5000 character(s) maximum

Statistics/reports concerning the follow-up of recommendations by National Human Rights Institutions, ombudsman institutions, equality bodies and supreme audit institutions in the past two years

5000 character(s) maximum

C. Accessibility and judicial review of administrative decisions

Transparency of administrative decisions and sanctions (incl. their publication and rules on collection of related data)

5000 character(s) maximum

Judicial review of administrative decisions:

- short description of the general regime (in particular competent court, scope, suspensive effect, interim measures, and any applicable specific rules or derogations from the general regime of judicial review)

5000 character(s) maximum

Rules and practices related to the application by all courts, including constitutional jurisdictions, of the preliminary ruling procedure (Art. 267 TFEU)

5000 character(s) maximum

Follow-up by the public administration and State institutions to final (national/supranational, including the European Court of Human Rights) court decisions, as well as available remedies in case of non-implementation

5000 character(s) maximum

Sur ce point, le SJA veut attirer l'attention sur l'inexécution des décisions de justice en matière de contentieux des étrangers. Ainsi, alors que les magistrats des TA et CAA consacrent la moitié de leur temps à juger des arrêtés portant obligation de quitter le territoire français, la plupart du temps dans des délais très resserrés, seuls 10 à 15% des étrangers faisant l'objet d'une mesure d'éloignement sont effectivement expulsés. Les décisions d'annulation prises par le juge de ces mesures d'éloignement ne sont par ailleurs pas toujours suivies d'effet spontanément par les préfetures et les demandes d'exécution sont nombreuses dans ce contentieux .

D. The enabling framework for civil society

Measures regarding the framework for civil society organisations and human rights defenders (e.g. legal framework and its application in practice incl. registration and dissolution rules)

5000 character(s) maximum

Rules and practices having an impact on the effective operation and safety of civil society organisations and human rights defenders. This includes measures for protection from attacks – verbal, physical or on-line –, intimidation, legal threats incl. SLAPPs, negative narratives or smear campaigns, measures capable of affecting the public perception of civil society organisations, etc. It also includes measures to monitor threats or attacks and dedicated support services

5000 character(s) maximum

Organisation of financial support for civil society organisations and human rights defenders (e.g. framework to ensure access to funding, and for financial viability, taxation/incentive/donation systems, measures to ensure a fair distribution of funding)

5000 character(s) maximum

Rules and practices on the participation of civil society organisations and human rights defenders to the decision-making process (e.g. measures related to dialogue between authorities and civil society, participation of civil society in policy development and decision-making, consultation, dialogues, etc.)

5000 character(s) maximum

E. Initiatives to foster a rule of law culture

Measures to foster a rule of law culture (e.g. debates in national parliaments on the rule of law, public information campaigns on rule of law issues, contributions from civil society, education initiatives etc.)

5000 character(s) maximum

Other - please specify

5000 character(s) maximum

Contact

rule-of-law-network@ec.europa.eu